ଧୀରେନ୍ଦର ସିଂହ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଡିସେମ୍ବର 9, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ଟି. ନାନାବତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ – ପଦୋନ୍ନତି – କ୍ରୀଡ଼ା କୋଟା ବିରୋଧରେ କାମଚଳା ଆଧାରରେ ଅପିଲକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ – ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତି – ଡିଆଇଜିଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରାପ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ – ପୂର୍ବାବସ୍ଥାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ – ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ବୈଧ ।

ରିଶଲ ସିଂହ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, JT (1994) 2 SCC 157, ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 16846/1996 ଇତ୍ୟାଦି ।

ସି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 15985/1995ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 8.5.96 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବି.ଏସ୍. ମଲିକ, ଏସ୍.ଏସ୍. ତିୱାରୀ, ମହାବୀର ସିଂହ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରେମ ମଲହୋତ୍ରାଙ୍କ ପାଇଁ ଅଜୟ ସିୱାଚ୍ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକ ସେହି ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ କ୍ରୀଡାରେ ଅର୍ଥାତ୍ କୁସ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ପ୍ରଦର୍ଶନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଜାନୁଆରୀ 16, 1990ରେ ଏକ ଉଚ୍ଚତର ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୋଧରେ କାମଚଳା ଆଧାରରେ କ୍ରୀଡା କୋଟାରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବିନା କୌଣସି ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ପୂର୍ବାବସ୍ଥାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ତାଙ୍କର ପଦବୀରେ ବରିଷ୍ଠତାର କୌଣସି ଅଧିକାର ରହିବ ନାହିଁ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା *ରିଶାଲ ସିଂହ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, JT 1994 (2) SCC157 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ଏଥିରେ ପଞ୍ଜାବ ପୁଲିସ ନିୟମ 4734ର ନିୟମ 13.8 (2) ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି କ୍ରୀଡ଼ାରେ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ହେତୁ ଡି.ଆଇ.ଜି.ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଡି.ଆଇ.ଜି. ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାର କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଏଥିରେ ଜଣେ ଉତ୍କୃଷ୍ଟ କ୍ରୀଡ଼ା ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରି ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେଇଥିଲେ; ତେଣୁ ଏହା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 13.8 (2) ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଯେକୌଣସି ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରିବାର

କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ; ତେଣୁ ପଦୋନ୍ନତିକୁ, ଯଦିଓ ଏକ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ବୋଲି କୁହାଯାଉଥିଲା, ବାସ୍ତବରେ ଏହା ଏକ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ଥିଲା । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, କନଷ୍ଟେବଲ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ପୂର୍ବାବସ୍ଥାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସମୀଚୀନ ନଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଏହି ମାମଲାରେ, ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଡିଆଇଜିଙ୍କ କୌଣସି ଅନୁମୋଦନ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣିତ କାରଣ ସେଥିରେ ଥିବା ଅନୁପାତର ତଥ୍ୟ ଉପରେ କୌଣସି ବର୍ତ୍ତମାନର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ପ୍ରୟୋଗ କରିହେବ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ଆମେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଭିତ୍ତି ପାଉନାହୁଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ । ଯଦି ଅପିଲକାରୀ ଅନ୍ୟଥା ଯୋଗ୍ୟ, ତେବେ ବରଖାସ୍ତର ଏହି ଆଦେଶ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ମାମଲାର ବିଚାର ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାର୍ଗରେ ଛିଡ଼ା ହେବ ନାହିଁ ।

ସି.ଏ. 16847/96 @ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) 19421/96:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା । ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ଏହି ଅପିଲକୁ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ. ଅପିଲ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ। "

<u>ଅନୁବାଦକ</u>
ସତ୍ୟରଞ୍ଜନ ସାମଲ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ